

Vereniging Consumenten Belang Autorijbewijs
t.a.v. P. Hansen

Via e-mail naar p.hansen@vcba.nl

Uw kenmerk

Ons kenmerk
CJZ20230078

Datum
27 september 2023

Betreft: besluit op uw Woo-verzoek

Geachte heer Hansen,

Op 2 juni 2023 heeft u gevraagd om informatie met betrekking tot het onderwerp "Problemen/communicatie CBR versus Verkeersschool Boensma/Delden van 01-01-2010 tot 01-06-2023". In uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo). Onderstaand treft u het besluit van het CBR aan op dit Woo-verzoek.

Onderzoek documenten

Het CBR heeft op basis van uw verzoek een zoekslag verricht. Deze zoekslag is per brief van 7 juni 2023 toegelicht. Vanwege de omvang van de zoekslag hebben wij de beslistermijn uitgesteld.

Zoekslag

Wij hebben de zoekslag – zoals toegelicht op 7 juni 2023 - gedaan op de zoektermen "probleem, problemen, issue, communicatie, verkeer, zaak, zaken, procedure", gecombineerd met "Verkeersschool Boensma". Betrokken medewerkers zijn gevraagd in eigen dossiers, e-mailprogramma's etc. te zoeken op deze termen. De zoekslag heeft plaatsgevonden bij examenlocatie Enschede, de divisie Rijvaardigheid, de Rijkschooladministratie en de afdeling Juridische Zaken.

Overzichten van de bij deze zoekslag aangetroffen documenten worden bijgevoegd bij dit besluit.

Zienswijze

Omdat de aangetroffen informatie gaat over een derde, heeft het CBR aan deze derde (hierna te noemen: belanghebbende) om een zienswijze gevraagd. Deze belanghebbende heeft op 14 september jl. zijn zienswijze gegeven. Deze zienswijze houdt samengevat het volgende in:

- Belanghebbende begrijpt niet hoe het dossier tot stand is gekomen;
- Belanghebbende stelt dat in enige documenten nog persoonsgegevens opgenomen zijn. Hij heeft echter niet aangegeven welke documenten dat precies betreft;
- Belanghebbende stelt via een andere manier documenten te hebben ontvangen met negatieve uitlatingen over hem. Hij vraagt zich af waarom die documenten niet in het dossier zijn opgenomen. De context en motiveringen achter die uitspraken zijn volgens belanghebbende essentieel zodat lezers niet een verkeerd beeld van hem krijgen;
- Belanghebbende mist interne gespreksverslagen en andere documenten die volgens hem binnen het CBR beschikbaar zouden moeten zijn. Hij uit zijn zorgen dat het dossier onvolledig is. Belanghebbende mist verder documenten over het afkeuren van lesvoertuigen, gespreksnotities, interne WhatsApp-berichten en sms-berichten;

- Belanghebbende stelt niet akkoord te gaan met openbaarmaking en vraagt het CBR te reageren alvorens tot openbaarmaking wordt overgegaan. Hij heeft het idee dat bewust interne documenten ontbreken.

Beslissing op uw verzoek

Het CBR besluit uw verzoek voor een groot gedeelte toe te wijzen. Dat betekent dat de zienswijze niet wordt gevolgd. Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit komen.

Toestemming

Vanuit de Woo geldt dat overheidsinformatie in principe openbaar is. Slechts in beperkte - in de Woo opgenomen - gevallen kan worden afgezien van openbaarmaking. Voor openbaarmaking op grond van de Woo is geen toestemming vereist van een belanghebbende. Het CBR heeft de door belanghebbende naar voren gebrachte belangen daarom conform de Woo afgewogen tegenover het algemene belang van openbaarmaking. Het CBR komt bij die afweging tot de conclusie dat deze belangen over het algemeen niet in de weg staan aan openbaarmaking.

Onevenredige benadeling wegens vermeende onvolledigheid dossier

Belanghebbende geeft in vrij algemene termen aan (te vermoeden) dat documenten missen en maakt zich zorgen dat het dossier bij openbaarmaking een vertekend beeld geeft van hem of de realiteit. De zoekslag bij het Woo-verzoek is echter afgestemd op het door u als verzoeker ingediende verzoek. Aan u is op 7 juni 2023 medegedeeld dat gelet op de te algemene bewoordingen van uw verzoek, een zoekslag zou plaatsvinden op de (combinatie van) zoektermen zoals hierboven beschreven. Daarbij bent u gevraagd of die zoekslag voldeed aan de informatiebehoefte en zo niet om uw verzoek nader te specificeren. Aangezien u niet heeft gereageerd daarop, heeft het CBR de aangekondigde zoekslag uitgevoerd. De documenten die aan derde belanghebbende zijn gestuurd, zijn alle documenten die bij die zoekslag zijn aangetroffen. Het CBR wijst erop dat - in tegenstelling tot de beweringen van belanghebbende - in het dossier juist veel interne informatie opgenomen is.

Het CBR stelt vast dat belanghebbende aangeeft niet benadeeld te worden door openbaarmaking an sich maar wel door wat hij ziet als onvolledige - en daarmee voor hem niet waarheidsgetrouwe - openbaarmaking. Hoewel goed te volgen is dat belanghebbende door een - in zijn beleving beperkte - openbaarmaking in het algemeen benadeeld kan worden, motiveert belanghebbende niet dat die benadeling onevenredig zou zijn zoals in de Woo wordt vereist. Belanghebbende motiveert verder niet wat de concrete gevolgen zijn van openbaarmaking van de specifiek in het dossier opgenomen documenten zodat die afweging ook niet per document of thema kan worden gemaakt. Het CBR acht het onredelijk om hem extra termijn te bieden om een en ander verder te concretiseren en besluitvorming nog verder uit te stellen. Belanghebbende is in het zienswijzeverzoek van 27 juni en 4 augustus 2023 duidelijk gevraagd om voldoende concreet te zijn. Hij heeft in totaal 6 weken termijn gekregen om een zienswijze in te dienen. Bovendien wordt de zienswijze van belanghebbende in dit besluit ruimschoots meegenomen. Dat betekent dat lezers ook de zorgen meekrijgen die belanghebbende in het kader van openbaarmaking heeft geuit. Het CBR acht gelet op bovenstaande het algemeen belang van openbaarmaking van groter gewicht dan het eventuele belang van belanghebbende ter voorkoming van onevenredige benadeling.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan het CBR geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de door u opgevraagde zaken is dit het geval. Het CBR vindt het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet openbaar wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt.

In het document staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vindt het CBR dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Bovendien gaat het niet om ambtenaren die vanuit functie in de openbaarheid te treden.

De aangetroffen documenten worden gelet op bovenstaande openbaar gemaakt, behoudens de daarin vermelde persoonsgegevens. Op basis van de zienswijze zijn eventueel nog in het dossier opgenomen persoonsgegevens nader onleesbaar gemaakt. Voor zover belanghebbende bedoelt dat de naam van de rijkschool een persoonsgegeven is en daarom gelakt dient te worden, overweegt het CBR dat hoewel dat het geval is, deze naam gekoppeld is aan het bedrijf. Bezwaarde heeft niet gemotiveerd waarom in die omstandigheid de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van algemene openbaarmaking van de naam van het bedrijf. Het CBR heeft wel de individuele namen van medewerkers van het bedrijf alsmede van derden geanonimiseerd.

Persoonlijke beleidsopvattingen en functioneren CBR

In enkele aangetroffen interne documenten wordt een beperkt aantal persoonlijke beleidsopvattingen /informatie onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, subsidiair op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo. Ten aanzien van die opvattingen/informatie acht het CBR van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten wisselen. Een zekere mate van vertrouwelijkheid is nodig. Het CBR acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken vanwege de persoonlijke aard van deze opvattingen en de precaire relatie met de opleider.

Uitgestelde verstrekking

Omdat derde belanghebbende aangeeft geen toestemming te verlenen voor openbaarmaking wordt aangenomen dat hij ook bezwaar heeft tegen openbaarmaking. Daarom zal de verstrekking van de openbaar gemaakte documenten worden uitgesteld met minstens twee weken na bekendmaking van dit besluit (artikel 4.4 lid 4 van de Woo). Dit laatste is bedoeld om belanghebbende de mogelijkheid te bieden rechtsmiddelen aan te wenden tegen dit besluit.

De directie van het CBR,

namens deze:

i.o. 

H.W. Bekhuis
divisiemanager Rijvaardigheid

Informatie

U kunt binnen zes weken na dagtekening van dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij de algemeen directeur van het CBR, postbus 5301, 2280 HH Rijswijk.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 1, lid 1, van de Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen. Artikel 2.1 Woo definieert het begrip document als "een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college". Ingevolge artikel 4.1, lid 7, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het bestuursorgaan kan of moet de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten, indien zich één (of meer) van de in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen of beperkingen voordoen.

Bijlagen:

- Inventarislijst Dossier A;
- Inventarislijst Dossier B;
- Inventarislijst Dossier C;
- Inventarislijst Dossier D.