

**Rijvisie**

T.a.v. [REDACTED]

**Via e-mail naar** [REDACTED]

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
CJZ20230130

Datum

5 september 2023

Betreft: besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 10 augustus 2023 heeft u kortgezegd gevraagd om informatie over brief- en mailwisselingen tussen de voorzitter van de Raad van Toezicht van het CBR en [REDACTED] Rijbewijzz/Rijlezz. In uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek ontvangen op 11 augustus 2023. De ontvangst is bevestigd op 22 augustus 2023.

**Zoekslag**

Op basis van uw verzoek is bij het secretariaat van de Raad van Toezicht van het CBR de correspondentie opgevraagd over de brieven. Er zijn vier brieven ontvangen, en er is één reactie gestuurd. Een deel van de informatie is reeds openbaar.

Document	Datum	Inhoud
1	14 december 2021	Melding/aangifte/klacht
2	1 april 2022	Brief over 162 Sv  <i>Reeds openbaar, bijlage 2 van Woo-besluit: <a href="https://www.cbr.nl/nl/over-het-cbr/over/open-overheid/woo-publicatie/woo20230122-verzoek-om-stukken-maatregelen.htm">https://www.cbr.nl/nl/over-het-cbr/over/open-overheid/woo-publicatie/woo20230122-verzoek-om-stukken-maatregelen.htm</a></i>
3	1 mei 2022	Aangifte bij het OM van grensoverschrijdend gedrag  <i>Reeds openbaar, bijlage 5 van Woo-besluit: <a href="https://www.cbr.nl/nl/over-het-cbr/over/open-overheid/woo-publicatie/woo20230122">https://www.cbr.nl/nl/over-het-cbr/over/open-overheid/woo-publicatie/woo20230122</a></i>
4	21 november 2022	Grensoverschrijdend gedrag met bijlage
5	29 november 2022	Reactie Raad van Toezicht CBR

Uit de zoekslag is gebleken dat er geen documenten te openbaren zijn over in- of extern contact inzake bovenstaande communicatie. Hetzelfde geldt voor interne rapporten of notities.

**Besluit**

Het CBR besluit de documenten 1, 4 en 5 te openbaren, behalve de hierin vermelde persoonsgegevens. Dit staat hierna toegelicht. Documenten 2 en 3 zijn reeds openbaar, dus het CBR kan deze niet nogmaals openbaren.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan het CBR geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het

belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de door u opgevraagde documenten is dit het geval. Het CBR vindt het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet openbaar wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt.

In het document staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vindt het CBR dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

De directie van het CBR,

namens deze:



divisiemanager Rijvaardigheid

---

#### Informatie

U kunt binnen zes weken na dagtekening van dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij de algemeen directeur van het CBR, postbus 5301, 2280 HH Rijswijk.

#### **Wettelijk kader**

Op grond van artikel 1, lid 1, van de Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen. Artikel 2.1 Woo definieert het begrip document als "een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college". Ingevolge artikel 4.1, lid 7, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het bestuursorgaan kan of moet de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten, indien zich één (of meer) van de in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen of beperkingen voordoen.



**Document 1**



Datum binnenkomst

20 DEC. 2021

AANGETEKEND

Raad van Toezicht CBR

ter attentie van prof. mr. dr. [REDACTED]

Postbus 5391

2280 HH Rijswijk ZH

[REDACTED] 14 december 2021

Geachte heer prof. mr. dr. [REDACTED]

Betreft: Melding/aangifte/klacht op basis van artikel 4 van de ambtenarenwet  
of ieder ander wetsartikel van toepassing

Hierbij stuur ik u een afschrift van mijn aangetekend schrijven welke ik op 14 december heb verzonden aan directeur JJ Huizing.

Onder voorbehoud van alle rechten,

[REDACTED]

AANGETEKEND  
CBR  
De heer J.J. Huizing  
Postbus 5301  
2280 HH Rijswijk ZH

Neede, 14 december 2021

Geachte heer Huizing,

Betreft: Melding/aangifte/klacht op basis van artikel 4 van de ambtenarenwet of ieder ander wetsartikel van toepassing

Hierbij stuur ik u een afschrift van de aangifte die ik op 13 december bij de politie Berkelland heb ingediend. Ik verzoek u, zonedig, maatregelen of onderzoek te doen op basis uw wettelijke verplichtingen.

Tegelijkertijd teken ik bezwaar aan tegen de uitschrijving van Rijbewijzz, CBR nummer 2413U3.

Tevens teken ik bezwaar aan tegen het feit dat u mij als privépersoon, zonder gegronde redenen, de toegang ontzegt op het examenterrein van CBR locatie Enschede.

Tot slot spreek ik uw organisatie aan voor de materiële, immateriele en/of gevolgschade schade die ik lijd ten gevolge van het onrechtmatige handelen en/of misbruik van het ambt door de heer A. Pechtold en [REDACTED]. Voorlopig vastgesteld op €250.000 (zegge: tweehonderdenvijftigduizend euro).

Onder voorbehoud van alle rechten,

[REDACTED]

### **Aangifte tegen Alexander Pechtold, directeur CBR**

Kort na de ophefing van de 2e lockdown heb ik schriftelijk kritische vragen gesteld aan de directie van het CBR, omdat ik op basis van wat ik constateerde opmaakte dat het CBR de burger misleidende informatie verstrekte.

Op een bepaald moment belde de heer Pechtold mij. Ik heb dat gesprek als intimiderend en bedreigend ervaren. Hij liet blijken dat mijn manier van het lastig vallen van het CBR met moeilijke vragen wel eens grote gevolgen kon krijgen.

Op 19 november ontving ik een aangetekend schrijven waarin mij werd meegedeeld dat ik voor 3 maanden werd geschorst op basis van een verklaring van [REDACTED] omdat tijdens een herexamenrit op 8 november ik dashcam-opnames gemaakt zou hebben en dat ook in de toekomst zou doen.

[Hierbij refereer ik aan de bijgaande mailverklaring van de bij dat gesprek aanwezige leerlingen [REDACTED]. De examiner heeft valselijk verklaard!]

Sinds dat voorval heeft Pechtold maatregelen getroffen rond het CBR in Enschede om beeldvorming te creëren jegens RijeZZ en in meerdere mate tegen mij persoonlijk. Ik ben, in het bijzijn van leerling uitgelokt, en geïntimideerd.

Op vrijdag 3 december sta ik te wachten op een parkeerterrein buiten het CBR examengebied als de heer Pechtold, onder begeleiding van 2 beveiligers naar mij toeloopt. Hij stuurt zijn beveiligers weg en bedreigt mij opnieuw; ditmaal met definitieve uitschrijving.

Op 7 december ontvang ik een aangetekend/persoonlijk schrijven waarin de heer Pechtold mij persoonlijk mededeelt dat mijn rijschool uitgeschreven is bij het CBR.

Op donderdagavond 9 december om 21.00 uur melden zich aan mijn voordeur twee agenten op verzoek van het CBR. Zij komen om mij te bevragen wat ik vrijdagmiddag van plan ben... Desgevraagd melden de agenten mij dat er geen aangifte is gedaan tegen mij.

**Ik wil aangifte doen vanwege ambtsmisbruik door de heer Pechtold.** Ik ben door hem telefonisch én persoonlijk geïntimideerd, gepest en bedreigd.

**Ik doe aangifte vanwege misleiding en oneerlijke handelspraktijken door de heer Pechtold.** Uit eigen bevinding heb ik geconstateerd dat het CBR al langjarig een verdienmodel in stand houdt én uitbreid waardoor de Nederlandse samenleving voor miljoenen is benadeeld. Hiermee handelt het CBR onrechtmatig.

### **Aangifte tegen [REDACTED], examiner CBR**

[REDACTED] verzorgde op 8 november het herexamen van [REDACTED] en heeft nadien valselijk verklaard, waardoor mij rijschool uitgeschreven is bij het CBR.

Ik wil aangifte doen vanwege ambtsmisbruik door [REDACTED]

[REDACTED] 13 december 2021



## Document 4



AANGETEKEND

Raad van Toezicht CBR  
ter attentie van prof. mr. dr. [REDACTED]  
Postbus 5301  
2280 HH Rijswijk ZH

Datum binnenkomst

22 NOV. 2022

[REDACTED] 21 november 2022

Geachte heer prof. mr.dr. [REDACTED]

Betreft: Grensoverschrijdend gedrag de heer A. Pechtold

Wederom vraag ik uw aandacht voor de grensoverschrijdende gedragingen van uw algemeen directeur Alexander Pechtold.

Ten gevolge van de door hem geentameerde valse beeldvorming, valse aangiftes ben ik het afgelopen jaar maar liefst 11 keer door de politie opgezocht, aangehouden, geprovoceerd.

Ik ben op 8 maart 2022 mishandeld bij het CBR Examen centrum, nadat vanaf uw examenterrein de grootste opleider van Enschede werd geïnformeerd. Ik heb bij die mishandeling een hartinfarct opgelopen.

Het CBR weigert onderzoek te doen.

Zoals vermeld in mijn aangetekend schrijven van 1 mei 2022 houd ik u in persoon medeverantwoordelijk voor de gevolgen:

- mijn rij school is door Pechtold sinds 7-12-2021 uitgeschreven zonder geldige redenen
- er zijn meerdere valse aangiftes ingediend tegen mij
- door het plaatsen van beveiligers is er onnodig valse beeldvorming gecreeerd
- ik ben op 8 maart 2022 mishandeld door een bij het CBR ingeschreven BOVAG opleider, nadat deze vanaf het CBR terrein was opgeroepen.
- tengevolge het bij de mishandeling opgelopen hartinfarct en angsten ben ik sinds 8 maart 2022 niet meer instaat mijn deeltijdwerk als rijinstructeur uit te oefenen en leef ik van €1348,-- (broodfonds donaties) per maand.

AANGETEKEND

Raad van Toezicht CBR

ter attentie van prof. mr. dr. [REDACTED] [REDACTED]

Postbus 5301

2280 HH Rijswijk ZH

[REDACTED] 1 mei 2022

Geachte heer prof. mr. dr. [REDACTED]

Betreft: Aangifte bij het Openbaar Ministerie van grensoverschrijdend gedrag

Eerder stuurde ik u diverse aangetekende brieven over de onrechtmatige gedragingen en handelswijze van uw directie en met name de heer Alexander Pechtold.

In overleg met de korpsleiding Oost-Nederland en het ministerie heb ik vandaag het Openbaar Ministerie verzocht nader onderzoek te doen naar grensoverschrijdend gedrag van uw directeur Alexander Pechtold en/of andere CBR medewerkers.

Nu u geen enkele keer hebt gereageerd, op eerdere pogingen om via u de CBR directie halt toe te roepen, houd ik u zowel in uw hoedanigheid van Voorzitter van de Raad van Toezicht als in persoon volledig verantwoordelijk voor alle schade die mij als journalist, rijsschooleigenaar én mens is toegebracht door uw organisatie.

Bijgaand ontvangt u, per aangetekende post, de aangifte die per heden verstuurd is aan de Officier van Justitie Arrondissementsparket Oost-Nederland

Onder voorbehoud van alle rechten,

[REDACTED]



**Document 5**






Lange Kleiweg 30  
Postbus 5301  
2280 HH Rijswijk ZH  
Tel 088 227 77 00  
www.cbr.nl

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

CDS20220269 

Datum

29 november 2022

Doorkiesnummer

(088) 227 60 03

In behandeling bij

Raad van Toezicht

Onderwerp:

uw brief van 21 november 2022

Geachte 


Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 21 november 2022. Graag reageer ik hierop als volgt.

Uit uw brief leid ik af dat (de algemeen directeur van) het CBR volgens u verantwoordelijk is voor verschillende gebeurtenissen en de gevolgen die die gebeurtenissen voor u hebben gehad. U verzoekt de Raad van Toezicht hier onderzoek naar te doen.

In antwoord op uw verzoek bericht ik u dat de Raad van Toezicht op basis van uw enkele bewering dat u het slachtoffer bent geworden van grensoverschrijdend gedrag (van de directeur) van het CBR geen reden ziet voor het starten van een onderzoek. Graag wijs ik u erop dat het u vrijstaat de uitschrijving als ook de andere zaken waar u het niet mee eens bent, ter beoordeling voor te leggen aan de rechter. Ik heb begrepen dat u hier ook op bent gewezen maar dat u hier tot nu toe van heeft afgezien. Indien u alsnog besluit zich te wenden tot de rechter, geldt dat de behandeling van de zaak een aangelegenheid is van de directie van het CBR, die op zijn beurt wordt ondersteund door de afdeling Juridische Zaken.

Ik vertrouw erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



voorzitter Raad van Toezicht CBR